

מס"ד	סעיף במכרז	שאלה/ הבהרה	מענה הרשות
1	5.2	נראה שנפלה טעות, שכן אם התקופה המצטברת לא יכולה לעלות על 3 שנים (מה שנחזק לאור דרישת ניגוד העניינים המחמירה), אזי מדובר "בתקופה נוספת" אחת בלבד (כלומר לא יתכנו מספר "תקופות נוספות" כפי שכתוב בעת).	סעיף זה שונה. תקופת האופציה האורכה, כך שניתן להאריך את ההתקשרות בשנתיים נוספות (במקום שנה). ראו סעיפים מתוקנים 5.2 במכרז ו-6.2 בהסכם. בנוסף, ראו שינויים בדרישת ניגוד העניינים, כפי שמופיע במסמכי המכרז המעודכנים.
2	6.2	הצעת המחיר השועית עבור השירותים האופציונליים תהיה "אחוז הנחה רלוונטי מהתעריף ההולם את כישורי היועץ, בהתאם להוראות תכ"ם 13.9.2.2 ו- 13.9.2.1" הוראות אלו מחייבות ניסיון של היועץ (ברמה 2) ל-10 שנים (תלוי בהשכלה) בתחום הרלוונטי. השאלה היא, בשל התחום הרלוונטי הצר ומאוד ספציפי במכרז זה- מערכות סליקה ותשלומים, האם ניתן ניתן לפרש את התחום הרלוונטי (לצורך קביעת התעריף) כיועץ במערכות מידע, ככל שהיועץ עומד בדרישות הסף המפורטות בסעיף 7 של המכרז?	התעריף יקבע כפי שכתוב בהוראת התכ"ם, רק לפי הניסיון הרלוונטי שנדרש בסעיף 7.6 למכרז.
3	7.6	א. נבקש שיובהר, למען הסר ספק, ובהתאם לאמור ב"הערה" שבסוף הסעיף, שלא כל חברי הצוות צריכים לעמוד בדרישות שבסעיף 7.6, אלא מספיק שראש הצוות יעמוד בדרישות.	כל חברי הצוות (היועצים המוצעים), נדרשים לעמוד בתנאי הסף שבסעיף 7.6.3 למכרז. נחדד את ההבהרה: לא ניתן להציע יועץ אשר עומד באופן חלקי באחד מהסעיפים א'-ד'. נדרש שכל יועץ שמוצע על ידי המציע יעמוד לפחות בתנאי אחד מהתנאים הנדרשים בס' 7.6.3 א' - ד' במלואו. למען ההסבר יובהר שכל יועץ מוצע יעמוד בתנאי סעיף קטן א' במלואו או ב' במלואו או ג' במלואו או ד' במלואו. הדבר נכון גם אם מוגשים כמה יועצים.
4		ב. נבקש שיובהר באופן ספציפי, שניתן יהיה להציג צוות שבו חלק מהיועצים אינם עובד/בעלי המציע אלא יועצים חיצוניים הקשורים עם המציע בחוזה מחייב לאספקת ייעוץ במסגרת המכרז.	הרשות תאפשר שיועץ מוצע יהיה פרילנס/קבלן משנה מטעם המציע. במקרה כאמור יתחייב המציע כלפי הרשות כי היועץ המוצע יעמוד בכל הנדרש במסמכי המכרז כיועץ מטעמו. (לצורך כך יחתם בין המועסק למציע הסכם כאמור).
5		ג. נבקש לעניין סעיף 7.6.1, שיתאפשר גם מצב בו ראש הצוות אינו שכיר/שותף/בעלים במציע (חברת הייעוץ) אלא קשור עמה בחוזה מחייב לאספקת ייעוץ במסגרת המכרז.	ראה תשובתנו בס' 4 לעיל.
6		א. האם ניתן להעניק ניקוד בגין תואר אקדמי מוכר במנהל ציבור/מדיניות ציבורית (Public Policy), שהינו נושא רלבנטי לפעילות המכרז ביחד עם משפטים בתחום ג'?	מקובל. ראה תיקון בס' 9.1.2 למכרז.
7		האם ניתן לקבל ניקוד של 5 נקודות ע"י הצעה של צוות יועצים שלכל אחד מהם אחד התארים המופיעים בסעיף	לא ניתן. הניקוד יינתן כמפורט בס' 9.1.2 ביחס למציע שמגיש צוות יועצים. ראה פירוט בסעיף.
8		ב. הניקוד אינו נותן ביטוי מתאים להחזקה בתארים מתקדמים (שני או שלישי) בכל התחומים. בפרט, אנא הבהירו כיצד יושפע הניקוד במידה והצוות כולל גם בעלי תואר שלישי בכלכלה (שאינם בעלי ניסיון בתחום הסליקה). על פני הדברים יש הכרח בפרויקט ליכולת גבוהה של עובדת ייעוץ כלכלית ולא רק ניסיון פרקטי בתחום הסליקה.	הניקוד נותר כפי שהוא ביחס לפרמטרים אלה.
9	9.1.2	ג. אנא הבהירו ליאזה ניקוד יזכה היועץ בסעיף "סוג המסלוקה וגו'" בגין ניסיון בחברת כרטיסי אשראי. למיטב הבנתנו יש לתת ניקוד של מעל 12 נקודות ליועץ שהיה במסלוקה של חברת כרטיסי אשראי בגין התמחותו הקרובה ביותר להתמחות הנדרשת לרשות החשמל מבין כל המסלוקות שצוינו לעיל. ויבהר שפעילות חברת כרטיסי אשראי כוללת באופן מובהק "סליקה" הרבה יותר מפעילות שב"א או כל דוגמה אחרת שניתנה במכרז, ומי שיש לו ניסיון רלבנטי בחברת כרטיסי אשראי נהנה גם מניסיון מקיף בפעילות כחבר מרכזי שב"א ובמסלוקות נוספות.	מקובל. ראה תיקון בס' 9.1.2 למכרז.
10		ד. לא צוין הניקוד בגין מנהל שעסק בתפעול מערכת סליקה מעל 7 שנים. יש לתת ניקוד נפרד לסעיף זה שצוין בדרישה ולא רק ביחד עם סעיפים אחרים.	הסעיף נותר בעינו, לא יינתן ניקוד נדרש.
11		ה. לא ברור מדוע המכרז אינו מעניק עדיפות בדירוג ל: (1) מי שהיה המנהל הטכנולוגי הראשי של פעילות הסליקה בחלופות השונות שבסעיף; (2) מי שעסק במערכת סליקה בהיקף של מעל 10 מיליארד ₪ בשנה. הדירוג "משטיח" כך הבדלים ניכרים בין מערכות סליקה ובעלי תפקידים שונים בתכלית.	הסעיף נותר בעינו, לא יינתן ניקוד נדרש.
12		ו. בנוגע להקמה ו/או תכנון של מערכת סליקה – נכון יהיה להעניק ניקוד (גם אם מופחת) כאשר היקף הסליקה הוא מעל 0.5 מיליארד ₪ בשנה.	אין שינוי ניקוד. תשומת ליבך שתנאי הסף הוא לניסיון באחד או יותר מהתחומים המפורטים בס' 7.6.2, בהיקף של למעלה מ 1 מיליארד ₪.
13	18	לאור זאת שהיועץ נדרש ממילא לעבודה רבה לפני שיזכה לתשלום ראשון לפי לוח התשלומים הנדרש במכתב, לא ברור מדוע יש מקום לדרוש ממנו לתת ערבות בנקאית למדינה לפני תחילת העבודה.	הערבות נדרשת על פי הכללים הנהוגים במדינה בהתקשרויות מסוג זה.
14	סעיף 4.1.9 - 4	מתבקש להבהיר מהם המקומות האחרים בהם עשויים להדרש שירותי החברה	השירותים שידרשו מהחברה הם כמפורט בהרחבה בס' 3 למכרז.
15	סעיף 8-	מתבקש להוסיף סעיף המגביל את אחריות החברה, לפי דין או הסכם, לתמורה שתיהיה זכאית לה לפי ההסכם	סעיף האחריות נותר בעינו
16	הסכם	סעיף 13- החברה הגישה הצעה למכרז של חברת החשמל וטרם ניתנה תשובה במכרז הנ"ל, למרות שכרגע לא קיים מצב של ניגוד עניינים האם וכיצד על החברה לדווח על כך במסגרת הגשת ההצעה למכרז של רשות החשמל?	כרגע מאחר ואין מידע על הזכאים במכרז על החברה לציין זאת במפורש בטופס נלווה למסמך ד', ראה את התיקון לס' 10 למסמכי המכרז וס' 13 להסכם, בנוסף ד' למסמכי המכרז ובנוסף 2 להסכם. כאמור במסמכי המכרז ככל לא תתאפשר עבודה עם גורמים שהרשות מפקחת עליהם, יחד עם זאת הרשות מאפשרת בחינה פרטנית במקרים כאמור, וככל שתסבור שניתן יהיה לנטרל את ניגוד העניינים באמצעות הסדר, תאפשר התקשרות כזו. ההחלטה היא בידי הרשות, והמציע או הזוכה לא יבוא בכל טענה או דרישה ביחס להחלטת הרשות בעניינים אלו.
17	סעיף 20-	גם במקרה של הפרה יסודית (וכל הסעיפים המרכזיים בהסכם הגודרו כסעיפים שהפרתם תחשב ליסודית) מתבקש ליתן התראה ואפשרות לתיקון בטרם ביטול ההסכם	הסעיף נותר בעינו, מדובר בדרישה סטנדרטית.
18	סעיף 21.6-	מתבקש להופכו לזו צדד'	מקובל, תוקן.

מצ"ב מסמכי המכרז מתוקנים.